



Evaluación actualizada del progreso hacia las Metas 5 y 15 de Aichi para la diversidad biológica

Meta 5 *“Para 2020, se habrá reducido por lo menos a la mitad y, donde resulte factible, se habrá reducido hasta un valor cercano a cero, el ritmo de pérdida de todos los hábitats naturales, incluidos los bosques, y se habrá reducido de manera significativa la degradación y fragmentación”.*



Meta 15 *“Para 2020, se habrá incrementado la capacidad de recuperación de los ecosistemas y la contribución de la diversidad biológica a las reservas de carbono, mediante la conservación y la restauración, incluida la restauración de por lo menos el 15 % de los ecosistemas degradados, contribuyendo así a la mitigación del cambio climático y a la adaptación a este, así como a la lucha contra la desertificación”.*



País : Uruguay

En preparación para una serie de talleres de creación de capacidad sobre restauración de ecosistemas se realizó un estudio del alcance de los progresos en las metas Aichi 5 y 15 para 81 países de Asia, América Latina y el Caribe, África Occidental y Mediterráneo. Este análisis de los progresos está basado en una revisión de las estrategias y los planes de acción nacionales para la diversidad biológica (EPANB), los Quintos Informes Nacionales y las Contribuciones previstas y determinadas a nivel nacional bajo la CMNUCC. Los elementos específicos relevantes para el planeamiento y la implementación de los esfuerzos para alcanzar las Metas Aichi 5 y 15 fueron enumerados y revisados para cada uno de los informes enviados por las partes, según cuatro categorías:

- Evaluación del estado y las tendencias de ecosistemas naturales
- Fijación de metas específicas, mensurables y con límite temporal (Metas 5 y 15)
- Diagnóstico de factores y respuestas
- Vínculos con la mitigación de y adaptación al cambio climático

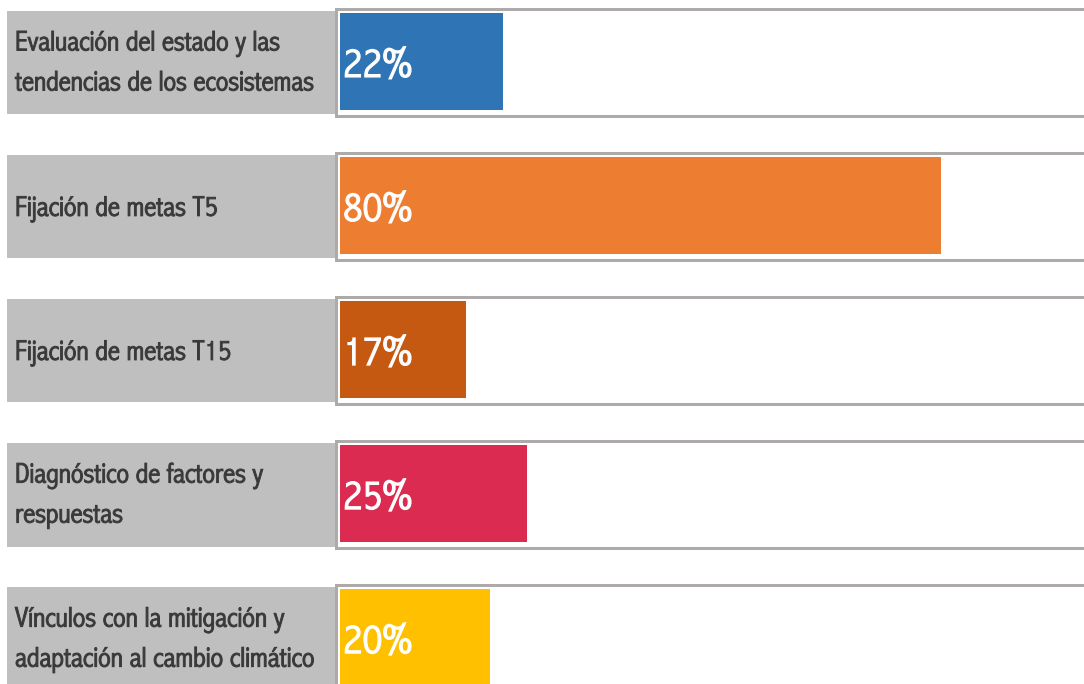
Estadísticas acerca de la presencia de estos elementos fueron compiladas a escala regional para las tres regiones. **El análisis específico para cada país contenido en este informe puede ayudar a que los países identifiquen vacíos en la información de base relevante para las Metas 5 y 15, en la definición y/o en el avance de sus metas nacionales y las medidas institucionales, financieras y políticas dirigidas a implementar las acciones acordadas. Se explora además los vínculos con la mitigación del y adaptación al cambio climático, dado que las acciones bajo las metas 5 y 15 pueden presentar sinergias con dichos objetivos.**

A nivel nacional, los países pueden emplear esta reseña para priorizar los pasos a seguir y el apoyo requerido para definir y/o avanzar en sus objetivos nacionales y las medidas institucionales, financieras y políticas dirigidas a implementar acciones acordadas.

Resumen de la información proporcionada en el 5to informe nacional y EPANB

El cuadro de barras debajo resume el progreso de su país en el suministro de los elementos relevantes respecto a las metas 5 y 15.

Al nivel nacional, los países pueden emplear la reseña para identificar su información de referencia y llevar a cabo un análisis de deficiencias, para así poder priorizar los pasos a seguir y el apoyo requerido para definir y/o progresar en sus metas nacionales, así como las medidas institucionales y financieras relacionadas para implementar las acciones acordadas.



El cuadro siguiente proporciona mayores detalles acerca de si cada uno de los elementos se encontraban en sus comunicaciones nacionales al CDB y estadísticas sobre el suministro de este elemento en los países evaluados. (81 países de Asia, America Latina, Africa del Oeste y del Mediterraneo).

LEYENDA		
Presencia de la información en el Quinto Informe Nacional o EPANB de su país :	Sí	✓
	No	✗
Proporción de los 81 países revisados que incluyeron esta información :		79%

Evaluación del estado y las tendencias de los ecosistemas

Fijar objetivos nacionales sólidos según las Metas 5 y 15 requiere compilar información acerca del estado y las tendencias de ecosistemas a escala nacional, a través de una variedad de ecosistemas incluyendo, pero no limitándose a, bosques. El hecho de que ambas metas contengan un elemento cuantitativo resalta aún más la necesidad de contar con información cuantitativa a escala nacional. Las categorías de información enumeradas abajo ilustran lo que se podría necesitar para fijar objetivos nacionales de tipo SMART sobre la pérdida y restauración de ecosistemas, monitorear el progreso y la efectividad de las medidas de implementación, e informar al Convenio acerca de estos avances.

		Presencia de la información en el Quinto Informe Nacional o EPANB de su país :	Proporción de los 81 países revisados que incluyeron esta información :
Evaluación del estado y las tendencias de los ecosistemas	Extensión y distribución de ecosistemas naturales	Extensión de bosques	80%
		Mapa de bosques	21%
		Extensión de humedales	32%
		Mapa de humedales	12%
		Extensión de otros ecosistemas	33%
		Mapa de otros ecosistemas	10%
		Mapa de ecosistemas	37%
	Ritmo de pérdida de ecosistemas naturales	Ritmo de pérdida de bosques	68%
		Mapa de pérdida de bosques	12%
		Ritmo de pérdida de humedales	14%
		Mapa de pérdida de humedales	1%
		Ritmo de pérdida de otros ecosistemas	15%
		Mapa de pérdida de otros ecosistemas	1%
	Ritmo de la degradación y pérdida de ecosistemas naturales	Extensión de la degradación de bosques	42%
		Mapa de la degradación de bosques	11%
		Extensión de la degradación de humedales	7%
		Mapa de la degradación de humedales	4%
		Extensión de la degradación de otros ecosistemas	15%
		Mapa de degradación de otros ecosistemas	7%
		Indicador de la degradación de bosques	37%
		Indicador de la degradación de humedales	4%
		Indicador de la degradación en otros ecosistemas terrestres	5%
		Indicador de la degradación en otros ecosistemas marinos	1%

Fijación de metas bajo las Metas de Aichi 5 y 15

Las metas a nivel nacional deberían apuntar a ser Específicas, Medibles, Alcanzables, Realistas y a estar Sujetas a una fecha límite de ejecución (SMART por sus siglas en inglés). Si una meta es alcanzable o realista requiere en cierta medida una evaluación subjetiva acerca de la capacidad del país para reunir la voluntad política y la capacidad de ejecución necesarias para revertir las tendencias en la pérdida y degradación de ecosistemas. La información acerca de los ritmos anteriores de degradación, ilustrados en la sección anterior, será crucial para determinar qué constituiría una meta realista para detener la pérdida y la degradación de ecosistemas, y para la restauración de estos últimos. Por otro lado, el determinar si una meta es Específica, Medible y está Sujeta a una fecha límite de ejecución puede ser resumido en un conjunto de elementos enumerados abajo para las Metas 5 y 15 respectivamente. La inclusión de medidas cuantitativas de la meta contribuye a que esta sea más específica. Los países que han incluido estos elementos en sus metas permiten que sea más fácil cómo pretenden contribuir a los avances del Plan Estratégico.

Las Metas 5 y 15 están vinculadas, ya que la restauración de ecosistemas puede ser empleada para mejorar el balance neto de pérdida y degradación de ecosistemas a escala nacional. Sin embargo, los avances obtenidos en los ecosistemas naturales por medio de la restauración no compensan la pérdida de hábitats naturales en el mismo periodo. Las metas nacionales que distinguen entre pérdida bruta de ecosistemas naturales y avances específicos proporcionan una contribución más clara al Plan Estratégico para la Diversidad Biológica y facilitan la evaluación a escala regional o global por medio de la agregación de metas nacionales.

	Presencia de la información en el Quinto Informe Nacional o EPANB de su país :	Proporcion de los 81 países revisados que incluyeron esta información :
Meta nacional para la Meta de Aichi 5		60%
<p>Específica, Cuantificable y Limitada en el tiempo Meta 5</p> <p>5a- Para 2018, se conocerá cuál es el estatus de conservación de los principales ecosistemas continentales del país (pastizales, bosques y humedales) a través de la elaboración de Listas Rojas de ecosistemas.</p> <p>5b- Para 2020, se habrá avanzado en la implementación de acciones para reducir al menos en un 50% los niveles de degradación y fragmentación de los principales ecosistemas continentales del país (pastizales, bosques y humedales).</p>	Ritmo de la disminución de la pérdida de ecosistemas	14%
	Año objetivo	42%
	Especificación del año de referencia	15%
	Priorización de ciertos ecosistemas	28%

Específica, Cuantificable y Limitada en el tiempo Meta 15	Meta nacional para la Meta de Aichi 15	✓	59%
	<i>Para 2018, se habrán identificado tanto aquellos ecosistemas más vulnerables al cambio climático como los ecosistemas con mayor contribución para la adaptación y mitigación del cambio climático, y se habrán diseñado estrategias para su restauración y conservación.</i>		
	Meta cuantitativa para la conservación de carbono en ecosistemas naturales	✗	0%
	Meta cuantitativa para el aumento de carbono en ecosistemas naturales	✗	46%
	Acciones de restauración dirigidas específicamente a preservar el carbono de la biomasa en ecosistemas naturales	✗	41%
	Área cuantitativa para la restauración con desglose por ecosistema	✗	2%
Mapa del área designada para la restauración	✗	1%	

Diagnóstico de factores y respuestas

Una vez fijadas las metas nacionales, los países necesitan reflexionar acerca de cómo serán alcanzadas. Revertir las tendencias de pérdida y degradación de ecosistemas requiere abordar los factores de dichos fenómenos, tanto inmediatos como subyacentes. Medidas de implementación específicas deberían ser diseñadas para abordar los factores en juego, y su éxito monitoreado para asegurar que puedan ser administradas de manera adaptable. Informar al Convenio acerca de estas medidas de implementación y de su grado de efectividad puede fomentar un proceso de aprendizaje mutuo entre las partes acerca de la mejor forma de alcanzar sus metas. Idealmente, el planeamiento de este proceso de implementación debería ser iterativo: una vez que las medidas de implementación hayan sido enumeradas, planeadas y se les haya incluido en el presupuesto, los países podrían considerar si la meta en cuestión es realista y si su alcance debe ser ampliado o reducido.

		Presencia de la información en el Quinto Informe Nacional o EPANB de su país :	Proporción de los 81 países revisados que incluyeron esta información :
Diagnóstico de factores y respuestas	Diagnóstico de los factores de la pérdida de y degradación de ecosistemas	Descripción de los factores de pérdida y degradación	94%
		Identificación de factores específicos por ecosistema	32%
		Identificación de los factores próximos y subyacentes	42%
		Información espacialmente explícita sobre los factores de pérdida y degradación	6%
	Medidas de implementación	Descripción de las medidas adoptadas para implementar las metas	52%
		Las medidas específicas están relacionadas con factores específicos	12%
		Planeamiento espacial para la implementación de las medidas	1%

Vínculos con la mitigación y adaptación al cambio climático

Revertir la pérdida y degradación de ecosistemas proporciona beneficios no sólo a la diversidad biológica, sino además a la mitigación y adaptación al cambio climático. El desarrollo de REDD+ bajo la CMNUCC reconoce este potencial y busca apoyarlo por medio de pagos basados en resultados. Los países deberían considerar hasta qué punto su estrategia REDD+ puede apoyar el logro de sus ENAPB. Si bien los ecosistemas que no son bosques no pueden ser considerados para pagos basados en resultados según REDD+, la experiencia y la capacidad que los países han ganado en la cuantificación y manejo de reservas de carbono en bosques puede ser útil al momento de implementar acciones de mitigación basadas en ecosistemas en otros ecosistemas. Los procesos ya en marcha en muchos países en desarrollo tales como la preparación para el mecanismo REDD+ también pueden incrementar en gran medida la disponibilidad de información y la capacidad de cada país de recolectar y analizar dicha información. Adicionalmente, los ecosistemas sanos y funcionales proporcionan varios beneficios para la adaptación al cambio climático. Determinar qué ecosistemas son más vulnerables al cambio climático y dónde se sitúan puede contribuir a diseñar políticas para prevenir mayor degradación de ecosistemas a causa del cambio climático y canalizar su potencial para contribuir a la adaptación.

		Presencia de la información en el Quinto Informe Nacional o EPANB de su país :	Proporción de los 81 países revisados que incluyeron esta información :	
Vínculos con la mitigación y adaptación al cambio climático	Sinergias con REDD+	Acciones de conservación dirigidas específicamente a preservar el carbono de la biomasa en ecosistemas naturales	✗	51%
		Acciones de restauración dirigidas específicamente a preservar el carbono de la biomasa en ecosistemas naturales	✗	59%
		Referencia a la estrategia de REDD+	✓	43%
		Uso de información de referencia de REDD+ (pasada)	✗	5%
		Uso de información REDD+MRV	✗	6%
	Evaluación de las reservas de carbono y de la densidad en ecosistemas naturales	Evaluación cuantitativa de las reservas o la densidad de carbono en bosques	✗	19%
		Evaluación cuantitativa de las reservas o la densidad de carbono en turberas	✗	4%
		Evaluación cuantitativa de las reservas o la densidad de carbono en otros ecosistemas	✗	5%
		Mapa de la densidad de carbono de la biomasa	✗	2%
	Evaluación de resiliencia y vulnerabilidad	Consideración acerca de la resiliencia de ecosistemas	✓	58%
		Evaluación de vulnerabilidad climática	✓	68%
		Mapa de vulnerabilidad climática	✗	6%
	Potencial para contribuir con la adaptación	Evaluación de la contribución de los ecosistemas naturales a la adaptación	✗	62%
		Evaluación de la contribución de los ecosistemas naturales a la Reducción del Riesgo de Desastres	✗	6%
		Evaluación de la contribución a la lucha contra la desertificación	✗	43%

Otros compromisos relevantes relacionados con los bosques y otros ecosistemas

Muchos países han fijado o están fijando metas nacionales directamente relacionadas con la pérdida, degradación y restauración de ecosistemas ante diversos foros. Las Condiciones previstas y determinadas a nivel nacional bajo la CMNUCC con frecuencia cuentan con metas en los sectores de Uso de la Tierra, Cambio de Uso de la Tierra y Silvicultura (UTCUTS) o de Agricultura, Silvicultura y Otros usos de la tierra (AFOLU, siglas en inglés). El Desafío de Bonn, promovido por la Alianza Mundial para la Restauración del Paisaje Forestal (GPFLR), ha registrado metas de restauración cuantitativa de varios países, y cuenta con el apoyo de iniciativas tales como 20x20 en América Latina y AFR100 en África. Los países deben tener en cuenta cómo estas metas de restauración y relacionadas con el clima serán articuladas en sus metas nacionales bajo las Metas 5 y 15 para asegurar que los compromisos nacionales sean consistentes y coherentes.

Aquellos países que aún no hayan adoptado un EPANB corregido podrían considerar de qué manera se lograrán estas metas y hasta qué punto podrían ser consideradas como apoyo para la reducción de la pérdida de ecosistemas naturales y para la promoción de la restauración de los mismos. El alcance de estas sinergias dependerá en gran parte de cómo y dónde se implementen las metas relativas al clima y a la restauración (por ejemplo, evitando la degradación de aquellos paisajes forestales ricos en biodiversidad e intactos, la restauración ecológica de ecosistemas degradados y la forestación de pastizales naturales con plantaciones mono específicas exóticas proporcionan beneficios netos en términos de mitigación del clima, con resultados positivos o negativos en la diversidad biológica). Los países que ya hayan adoptado su EPANB revisado podrían tomar en cuenta estos aspectos al planear futuras implementaciones.

Compromiso con el desafío de Bonn :	0	Hectareas
Compromiso con la Declaración de NY:	No signatorio	

Contribución actual relacionada con el uso de tierras a la mitigación del cambio climático bajo el Acuerdo de París

Contribución <u>cuantativa</u> a la mitigación del cambio climático basada en los ecosistemas (donde presente)	<i>13200 Gg annually (19200 Gg annually)</i>
--	--

Otros contribuciones a la mitigación y adaptación del cambio climático basada en los ecosistemas

By 2030 annual CO2 removals from native forests by means of domestic resources are expected to be around 1300 Gg and up to 2500 Gg with additional means of implementation. Furthermore, between 1990 and 2010 Uruguay afforested 689000 effective hectares with tree plantations, which accounts for a 430% increase of the total surface planted in the period. Carbon sequestration levels in tree plantations and in growing native forests have determined that Uruguay, at the beginning of this century, behaved as a net CO2 sink. Uruguay expects to contribute, from 2010 to 2030, by means of domestic resources, with an additional expansion of the total tree plantation area of about 300000 hectares, which will account for total annual removals of 11200 Gg of CO2 in 2030.

In addition, within the REDD+ framework, Uruguay will be able to contribute by removing carbon and preventing emissions that could primarily be estimated in a further 2100 Gg of CO2 in 2030.

The aggregate result for forestry removals supported by domestic resources amounts to 12500 Gg of CO2 in 2030, which could, reach 15800 Gg if provided with additional means of implementation.

Additionally, Uruguay has a great carbon sequestration potential through soils under degraded grasslands and eroded croplands. With regard to degraded grasslands, removals by 2030 are estimated to be 600 Gg by means of domestic resources and a total of 3300 Gg with additional means of implementation. With regard to carbon in cropland soils, Uruguay has broadly introduced no till agriculture, and has recently implemented mandatory conservation policies that reduce erosion and will promote an increase in biomass supply to the soil. Moreover, it is fostering the use of irrigation. The net impact of these measures can initially be estimated at about 100 Gg CO2 captured by 2030. Uruguay would then remove, through carbon sequestration in soils, 700 Gg CO2 annually in 2030 by means of domestic resources and a total of 3400 Gg CO2 with additional means of implementation.

La ENCDB y su PAN, como parte del Segundo Plan Socialista de Desarrollo Económico y Social de la Nación, dicta los lineamientos fundamentales que permitirán, durante este decenio, la articulación nacional para la construcción colectiva de un modelo de vida alternativo fundamentado en la sustentabilidad.

Development and strengthening of the National Protected areas System, which contributes to the protection of climate change and variability vulnerable biodiversity and ecosystems.

Recomendación

Se podría considerar el potencial para inclusión de acciones relevantes bajo las metas de restauración del desafío de Bonn, Declaración de Nueva York y UNFCCC en planos más detallados de implementación del EPANP revisado.

Producido on 19 de Noviembre, 2016

